



Parlamentul României Camera Deputaților

CABINET SECRETAR GENERAL

București, 14.11.2012
Nr. 1161 BP

Domnului deputat

DANIEL BUDA
Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Stimate domnule președinte,

În ședința din 14 noiembrie 2012 Biroul permanent al Camerei Deputaților a examinat scrisoarea ministrului justiției doamna Mona Maria Pivniceru, referitoare la încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Alin-Silviu Trăsculescu. Biroul permanent a stabilit ca scrisoarea ministrului justiției însoțită de solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să fie transmisă Comisiei juridice de disciplină și imunități în vederea întocmirii raportului prevăzut de art.195, alin.3 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat.

Termenul pentru depunerea raportului este sâmbătă 17 noiembrie 2012.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL INTERIMAR

Ileana Maria Luncan

1/1



SB
pt BF doar adresa
(fara continutul
dosarului)

DST pt
BP
[Signature]

Nr 110320/13.11.2012

[Signature] 2012

Domnului Valeriu ZGONEA
Președinte
CAMERA DEPUTAȚILOR

Ministerul Justiției
Camera Deputaților
B.P. 1101 din 14.11.2012

Palatul Parlamentului, str. Izvor nr.2-4, sectorul 5, București

Referitor: solicitare de încuviințare a arestării preventive a deputatului Trășculescu Alin-Silviu

Stimate domnule președinte,

Vă transmitem alăturat, în temeiul art. 72 alin. 2 din Constituția României, republicată, al art. 24 din Legea 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, precum și al art. 193 alin. 2 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994 privind Regulamentul Camerei Deputaților, republicată, cu modificările ulterioare, solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției, de încuviințare a arestării preventive a deputatului Trășculescu Alin-Silviu, în prezent deputat în Parlamentul României, în dosarul nr. 336/P/2012.

Ministrul Justiției

Mona - Maria PIVNICERU

[Signature]



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**

CABINET PROCUROR ȘEF

Nr. 2091/C/2012

Operator date nr. 4472

13 noiembrie 2012

Stimată doamnă Ministru,

Având în vedere dispozițiile art.72 alin. 2 din Constituția României (republicată), art. 24 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor (republicată) și art.193 din Hotărârea Camerei Deputaților nr.8/1994 (republicată) privind Regulamentul Camerei Deputaților ,

Vă înaintăm alăturat referatul din data de 13 noiembrie 2012 întocmit în dosarul nr. 336/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, privind pe deputatul Trăsculescu Alin-Silviu, inculpat în cauză, pentru infracțiunea de *trafic de influență, instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată și instigare la infracțiunea de spălare a banilor*, prev. de art. 257 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 25 din Codul penal rap. la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 din Codul penal, precum și art. 25 din Codul penal rap. la art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 și la art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit. a) din Codul penal, cu solicitarea de a se cere Camerei Deputaților încuviințarea arestării preventive.

Cu deosebită considerație,

PROCUROR ȘEF DIRECȚIE

Laura Oprean



**Doamnei Ministru Mona Maria Pivniceru,
MINISTERUL JUSTIȚIEI**

Facilitarea unei noi avizări a fost realizată de CALOTĂ Marian-Valeriu, prin pretinsa influență pe care ar fi exercitat-o asupra conducerii acestui consiliu, prin numiții Silviu Popescu și Bogdan Dumitrescu.

Aceste 15 noi documentații au fost avizate, într-adevăr, într-un timp foarte scurt, de numai câteva zile, de către Consiliul tehnico-economic, astfel că, la data de 10 aprilie 2012, M.D.R.T. a avizat toate cele 35 proiecte.

În pofida prevederilor contractuale, potrivit cărora firma VEGA avea scadență de plată față de societatea denunțatorului în termen de 45 zile de la avizarea proiectului, plata nu a fost făcută la data de 24.05.2012, situație care a generat un litigiu între părți, finalizat prin încheierea unei tranzacții care prevedea eșalonarea datoriei, după cum urmează: la 08.08.2012 – suma de 2.500.000 lei, la 10.09.2012 – suma de 1.000.000 lei, la 10.10.2012 – suma de 1.000.000 lei și la 10.11.2012 – suma de 345.000 lei.

Primele două termene de plată au fost respectate de firma VEGA, însă dificultățile financiare au determinat încheierea unei noi tranzacții prin care celelalte două termene de plată au fost decalate cu câte o lună.

La sfârșitul lunii iulie 2012, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a pretins denunțatorului suma de 30.000 lei, susținând că o va da mai departe deputatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu. Întrucât acei bani trebuiau scoși din societatea denunțatorului, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a propus să încheie un contract fictiv, între societatea sa, SC MARYNA EXCLUSIV SRL și S.C. AQUAFORM, astfel că a fost perfectat un contract al cărui obiect era elaborarea unui calcul hidraulic pentru lucrarea „Prima înființare de rețea de canalizare în comuna Gherăseni, județul Ilfov”. În aceste condiții, a fost semnat contractul nr. 7.1/10.05.2012, care a fost antedat și era fictiv, întrucât CALOTĂ Marian-Valeriu nu a prestat în realitate niciun fel de serviciu pentru societatea AQUAFORM. De altfel, acel calcul tehnic prevăzut în contract ar fi putut fi făcut doar de un inginer de specialitate, însă inculpatul nu avea angajat sau colaborator un asemenea specialist. Tot în mod fictiv, denunțatorul a semnat cu CALOTĂ Marian-Valeriu un proces-verbal prin care a atestat că ar fi primit de la el acel calcul tehnic. Mai mult, localitatea Gherăseni nu se află în județul Ilfov, ci în județul Buzău, astfel că

denunțatorul a realizat în mod intenționat acea eroare în cuprinsul contractului, pentru a se putea dovedi că acea prestare de servicii nu are corespondent în realitate. Plata sumei de 30.000 lei s-a efectuat în două etape, ambele plăți, fiecare în cuantum de 15.000 lei, fiind făcute de către denunțator prin virament bancar.

În jurul datei de 08.08.2012, CALOTĂ Marian-Valeriu l-a contactat telefonic și a afirmat că sunt încă parteneri de afaceri, deoarece aflase de la Doru CHIPER, director general al S.C. VEGA 93 S.R.L., despre tranzacția încheiată cu S.C. AQUAFORM S.R.L. și dorea să primească și el o parte din prima tranșă de 2.500.000 lei pe care o primise de la firma VEGA. Nu a specificat cât anume dorea să primească, dar a insistat să se întâlnească și să discute acest aspect. VINTILESCU Mircea-Alexandru a refuzat să dezvolte cu el acel subiect și i-a replicat că va face mai întâi plățile datorate furnizorilor săi. Imediat după acea discuție, CALOTĂ Marian-Valeriu s-a deplasat la domiciliul denunțatorului și l-a pus în vedere părinților acestuia că i se datorează o anumită sumă de bani. Întrucât a fost refuzat, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a amenințat pe părinții denunțatorului că va trimite D.I.I.C.O.T.-ul și A.N.A.F.-ul să îi cerceteze, precum și niște recuperatori, la care s-a referit folosind apelativul „niște băieți”. Pe la jumătatea lunii august 2012, în urma unei discuții telefonice cu CALOTĂ Marian-Valeriu, denunțatorul s-a întâlnit cu acesta și i-a promis că vor clarifica problema banilor datorăți, dar, după data de 10 septembrie 2012, când trebuia să primească a doua tranșă de bani de la firma VEGA.

La data de 22.08.2012, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a cerut denunțatorului să-i dea suma de 124.000 lei, susținând și de această dată că el ar da mai departe banii deputatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu. La fel cum a procedat și atunci când i-a dat suma de 30.000 lei, denunțatorul s-a întâlnit în ziua de 23.08.2012, la ora 09:00, cu CALOTĂ Marian-Valeriu și au încheiat fictiv un act adițional la contractul din 10.05.2012 (și această dată a fost menționată fictiv, la fel ca și în cazul precedent), prin care SC MARYNA EXCLUSIV SRL se obliga să presteze către S.C. AQUAFORM S.R.L. „elaborare de automatizări pentru stațiile de pompare”, în schimbul unei plăți de 124.000 lei, cu TVA inclus. În aceeași zi de 23.08.2012, denunțatorul a plătit în numele societății sale respectiva sumă de

bani, prin virament bancar. Acea prestare de servicii nu a existat în realitate, întrucât nu s-a încheiat un proces-verbal care să ateste că societatea denunțatorului ar fi primit un asemenea studiu de la SC MARYNA EXCLUSIV SRL.

La data de 16.09.2012, CALOTĂ Marian-Valeriu l-a contactat telefonic pe denunțator și i-a solicitat o nouă întâlnire la care urma să participe și deputatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu pentru a rezolva problema financiară dintre ei. Întâlnirea a fost confirmată telefonic, astfel că, în după-amiaza zilei de 18.09.2012, ora 17:00, s-au întâlnit în fața Palatului Parlamentului și au intrat împreună în sediul acestuia. La intrare, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a spus unui angajat care era la punctul de acces că au fost invitați de către deputatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, astfel că respectivul salariat le-a cerut actele de identitate, a consemnat datele lor într-un registru și le-a dat niște ecusoane. S-au deplasat sub îndrumarea lui CALOTĂ Marian-Valeriu la o încăpere, unde s-au întâlnit cu TRĂȘCULESCU Alin-Silviu. Acesta i-a condus într-o altă încăpere, despre care denunțatorul a înțeles că ar aparține grupului parlamentar PDL. Înainte de a intra în acea încăpere, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu le-a cerut să lase telefoanele mobile într-o cutie care era amplasată în dreptul ușii de acces.

După ce s-au așezat la o masă, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu i-a spus denunțatorului că, dacă nu ar fi intervenit acesta, nu ar fi obținut acel contract cu VEGA și a susținut că s-a implicat pentru a rezolva absolut tot ce ținea de acel contract. Fiind contrazis de către denunțator, care a invocat că a trebuit să dea în judecată firma VEGA pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată prevăzute în contract, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a afirmat că știa tot ce s-a întâmplat, că se va ocupa de cei de la firma VEGA și a reiterat că denunțatorul a obținut acel contract numai datorită faptului că s-a implicat el. De asemenea, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a adăugat că bate la ușă campania electorală și că are nevoie de 200.000 euro, percepția denunțatorului fiind aceea că această sumă reprezenta o plată pe care susnumitul o cerea în schimbul traficării influenței sale pentru facilitarea obținerii proiectului de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și, în final, încheierea contractului cu firma VEGA. Denunțatorul i-a

spus în acea discuție lui TRĂȘCULESCU Alin-Silviu că ar putea să îi dea doar 150.000 euro, iar acesta a afirmat că este în regulă. Denunțatorul l-a întrebat cum vor ajunge acei bani la el, în condițiile în care trebuia să îi scoată din societatea sa, iar TRĂȘCULESCU Alin-Silviu i-a răspuns că trebuie să facă plata acelei sume de bani către societatea lui CALOTĂ Marian-Valeriu și a sugerat că acest lucru trebuia făcut în baza unor contracte fictive, astfel încât în posesia sa să ajungă suma de 150.000 euro, în numerar. Denunțatorul s-a interesat cum se va proceda ulterior, pentru ca banii să ajungă din societatea lui CALOTĂ Marian-Valeriu în posesia lui TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, iar răspunsul primit de la cel prim menționat a fost acela că va încheia cu tatăl său un contract fictiv de vânzare-cumpărare a unui teren prin intermediul societății sale și că, în baza aceluși contract, va scoate, în fapt, din societate suma de bani care trebuia să ajungă la TRĂȘCULESCU Alin-Silviu. Acesta l-a atenționat pe denunțator, chiar și în momentul în care a părăsit sediul Palatului Parlamentului că nu trebuie să se răzgândească în privința celor 150.000 euro care îi fuseseră preținși.

La data de 20.09.2012, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a cerut denunțatorului să se întâlnească, motivat de faptul că îi promisese anterior că îi va da lui TRĂȘCULESCU Alin-Silviu suma de 150.000 euro. Denunțatorul a afirmat că putea să-i dea în acel moment doar 200.000 lei, iar el a fost de acord. La fel cum au procedat și în cele două dăți anterioare, când a dat sumele de 30.000 lei și 124.000 lei, a fost încheiat și în ziua de 20.09.2012 un contract fictiv între societatea denunțatorului și societatea lui CALOTĂ Marian-Valeriu, SC MARYNA EXCLUSIV SRL. Prin respectivul contract, acesta din urmă se obliga să întocmească un „studiu privind date de trafic pentru drumuri județene din județul Vrancea”. Un argument că această prestare a fost doar fictivă și că societatea lui CALOTĂ Marian-Valeriu nu a prestat în realitate acest obiect al contractului este acela că respectivul studiu putea fi făcut numai de către o societate comercială acreditată de către Poliția Rutieră, iar CALOTĂ Marian-Valeriu nu avea o asemenea acreditare. Un alt argument în sensul că acel contract este fictiv constă și în aceea că nu există vreun proces-verbal prin care să se ateste că societatea denunțatorului ar fi primit de la firma lui CALOTĂ Marian-Valeriu

respectivul studiu. De asemenea, respectivul contract a fost antedatat, ca fiind încheiat la 10.06.2012, în timp ce denunțatorul și CALOTĂ Marian-Valeriu l-au semnat în realitate în ziua de 20.09.2012. În aceeași zi, denunțatorul a achitat în numele societății sale, prin virament bancar, suma de 200.000 lei către SC MARYNA EXCLUSIV SRL. După ce a făcut acest transfer de bani, CALOTĂ Marian-Valeriu l-a contactat pe denunțator în aceeași zi și a afirmat că cei 200.000 lei vor intra în contul societății sale abia în ziua următoare, însă avea nevoie urgentă de bani, astfel că i-a cerut încă 10.000 lei în numerar. În acele împrejurări, denunțatorul a dat suma de 10.000 lei lui CALOTĂ Marian-Valeriu, fără să fie întocmit vreun document justificativ.

În ziua de 21.09.2012, denunțatorul s-a reîntâlnit cu CALOTĂ Marian-Valeriu, la solicitarea acestuia, ocazie cu care i-a reamintit că trebuia să mai dea 600.000 lei (care includeau și TVA-ul aferent contractelor fictive ce urmau să fie încheiate între societățile lor) lui TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, astfel că această sumă de bani adunată cu cei 200.000 lei dați de către denunțator în ziua precedentă, totalizau 800.000 lei, care reprezentau echivalentul a 150.000 euro ce îi fuseseră ceruți anterior de către TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, precum și TVA-ul aferent contractelor fictive. De asemenea, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a pus în vedere că, pe lângă banii care trebuiau să ajungă la TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, denunțatorul trebuia să îi dea și lui suma de 400.000 lei, la care urma să se adauge și TVA-ul aferent contractelor fictive ce trebuiau încheiate între firmele lor pentru respectiva sumă de bani. Totodată, a mai spus în aceleași împrejurări că, în zilele următoare, va pleca în străinătate și că va reveni în țară în jurul datei de 30.09.2012. Față de acea situație, denunțatorul a afirmat că va face plata acelor sume de bani, atât pentru CALOTĂ Marian-Valeriu, cât și pentru TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, însă după data de 10.10.2012, când era termenul la care firma VEGA trebuia să plătească către societatea denunțatorului cea de-a treia tranșă de bani.

Suma de 1.200.000 lei, compusă din sumele de 800.000 lei și 400.000 lei pretinse de CALOTĂ Marian-Valeriu, atât în nume propriu, cât și pentru TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, precum și suma de 124.000 lei dată anterior, la care

se adăuga și TVA-ul aferent contractelor fictive pe care urmau să le încheie, reprezentau aproximativ jumătate din valoarea contractului încheiat de firma denunțatorului cu societatea VEGA, adică circa 1.430.000 lei, raportat la valoarea totală, care era de 3.900.000 lei. Denunțatorul a arătat că suma de 1.430.000 lei însemna jumătate din valoarea totală a contractului, pentru că achitase circa 1.800.000 lei furnizorilor societății sale.

La data de 28.09.2012, Doru CHIPER i-a solicitat denunțatorului o întâlnire și a motivat că firma VEGA nu avea disponibilități financiare pentru a face plata către societatea sa în data de 10.10.2012, astfel că i-a cerut să fie decalat cu o lună acel termen, precum și cel din 10.11.2012, când ar fi trebuit să plătească ultima tranșă de bani. Denunțatorul a fost de acord cu amânarea solicitată și a semnat în acest sens un act adițional cu firma VEGA.

În zilele următoare, denunțatorul i-a comunicat și lui CALOTĂ Marian-Valeriu că a semnat acel act adițional de amânare a plăților care trebuiau făcute de firma VEGA către societatea sa, însă susnumitul a afirmat că nu era de acord cu acea amânare și că trebuia să primească cât mai repede banii. Denunțatorul i-a replicat că nu avea bani disponibili în societate și că alternativa ar fi fost ca el să îi convingă pe reprezentanții firmei VEGA să facă plățile mai repede. La aceeași întâlnire, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a cerut denunțatorului să îi prezinte întreaga situație a cheltuielilor în derularea contractului dintre societățile lor. Cei doi s-au reîntâlnit în ziua de 08.10.2012, când au avut din nou discuții contradictorii privitoare la anumite cheltuieli. L-a întrebat câți bani mai avea în conturile societății, iar VINTILESCU Mircea-Alexandru i-a răspuns că mai are 900.000 lei, care erau însă destinați pentru plata TVA-ului și a impozitelor. Discuția a devenit contradictorie, în condițiile în care CALOTĂ Marian-Valeriu a afirmat că dorea să încheie alte contracte fictive și antedatate, în baza cărora să micșoreze datoriile societății denunțatorului către stat și să primească el suma de bani existentă în conturi. Martorul denunțator nu a fost de acord, astfel încât discuția s-a încheiat. În zilele de 09.10.2012 și 10.10.2012, susnumiții au avut noi întâlniri, abordând același subiect și fără a ajunge la un consens. La întâlnirea ultim menționată, CALOTĂ Marian-Valeriu l-a amenințat pe denunțator, afirmând că

TRĂȘCULESCU Alin-Silviu este un om puternic și că are posibilitatea să facă demersuri pentru ca toate autoritățile, inclusiv DNA, ANAF, DIICOT să controleze S.C. AQUAFORM S.R.L. și să-i facă probleme. Tot în ziua de 10.10.2012, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a spus că a stabilit cu TRĂȘCULESCU Alin-Silviu să se întâlnească toți trei în pădurea Băneasa pentru a rezolva diferendele privitoare la banii pe care denunțatorul îi datora, însă acesta nu a acceptat acea întâlnire, deoarece i s-a părut ciudat locul stabilit.

În ziua de 11.10.2012, CALOTĂ Marian-Valeriu l-a contactat telefonic și i-a adresat din nou amenințări, însă, de această dată, a afirmat că va avea el grijă de VINTILESCU Mircea-Alexandru, după care i-a trimis un SMS cu următorul conținut: „*nu e de ajuns ca ești țepar și lacom, ești cumva și LAS??????*”. În seara de 22.10.2012, pe la ora 19:00, la domiciliul denunțatorului și al părinților săi au venit doi indivizi, care s-au recomandat ca fiind prieteni de-ai lui MARIAN. Acei indivizi i-au spus că trebuie să-i dea urgent lui MARIAN suma de 800.000 lei, astfel că denunțatorul și-a dat seama că se refereau la CALOTĂ Marian-Valeriu. Fiind speriat, VINTILESCU Mircea-Alexandru a apelat serviciul unic de urgență 112 și a cerut ajutor, situație în care martorul denunțator s-a hotărât să formuleze denunțul care face obiectul acestui dosar.

La datele de 24.10.2012 și 02.11.2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a autorizat, în conformitate cu prevederile art. 91¹ și urm. C.p.p, interceptarea și înregistrarea unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiant, luarea de imagini, precum și înregistrarea și localizarea prin GPS sau alt mijloc de supraveghere.

Pe o cronologie a faptelor, coroborându-se atât între ele, cât și cu declarațiile martorului denunțator, s-au evidențiat mai multe momente cheie, ale desfășurării actelor materiale care intră în conținutul constitutiv al infracțiunilor pentru care în cauză au fost formulate învinuiri, înregistrările convorbirilor telefonice și ambientale, redate în cuprinsul proceselor – verbale aflate la dosar, precum și planșele fotografice, reprezentând probe concludente și utile, îndeplinind condițiile unor dovezi din care rezultă, fără dubiu, o presupunere rezonabilă că persoanele inculpate au săvârșit infracțiunea.

facă
să
e

Cu ocazia unei prime înregistrări audio-video a convorbirii purtate în mediul ambiental, în ziua de 25.10.2012, intervalul orar 14:46 – 17:38, de inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu și martorul denunțator VINTILESCU Mircea-Alexandru, acesta a reproșat faptul că sunt întrebuințate mijloace de constrângere pentru a-l determina să plătească sumele de bani promise pentru traficul influenței „*Recuperatorii ăia, cum au ajuns la mine acasă?*”, „*Deci, în curte, recuperatorii mie mi-au spus așa: «800.000 lei ai să-i dai lui MARIAN» la trei ore, când eu am intrat în stare de șoc, eram în stare de șoc...*”, „*Mi-au cerut...ăă, un milion cinci sute*”.

VINTILESCU Mircea-Alexandru și-a manifestat nedumerirea „*Mariane, Mariane, nu știu ce metodă aplici tu*”, situație în care inculpatul i-a replicat „*Metoda cea mai corectă posibilă pe pământul ăsta, metoda, metoda cea mai corectă*”. Pe de altă parte, CALOTĂ Marian-Valeriu a subliniat faptul că la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului au fost acceptate doar cinci pachete de proiecte și, din cele cinci pachete aprobate, doar unul a fost plătit, și anume cel depus de S.C. AQUAFORM S.R.L.

Totodată, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu a explicat că, deși „*eu vreau jumătate din bani*”, totuși „*eu nu vreau să ai tu probleme că nu ți-am plătit TVA-ul și să intri tu în...*”.

În ceea ce privește problema „recuperatorilor”, CALOTĂ Marian-Valeriu a sugerat că dacă martorul denunțator își va achita „datoriile” nu va mai avea asemenea probleme „*Dacă problemele tale se trag de aici, odată rezolvată, n-o să mai ai*”.

Pe fondul convorbirii ambientale, martorul VINTILESCU Mircea-Alexandru și inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu, cu prilejul întâlnirii din data de 05.11.2012, intervalul orar 16:30 – 19:54, în incinta restaurantului CLUB SELECT, situat în București, Aleea Alexandru, nr. 18, sectorul 1, denunțatorul și-a exprimat nemulțumirea față de forma contractelor fictive, impusă de către inculpat, în vederea efectuării transferului sumelor de bani între societățile pe care le administrau, pentru disimularea remiterii unor foloase materiale pretinse pentru traficul influenței: „*Tu știi ce înseamnă actele astea care le semnăm noi*

acuma?” „Înseamnă trafic de influență...” „... În formă comercială”, „Bă, hai, să-ți explic ceva! Deci «Participarea împreună cu beneficiaru' sau în numele acestuia» e reprezentare! Da?”, „De genul ăsta, ai două posibilități. Unu: printr-un contract de mandat, care-ți este dat de administrator și sunt date niște sarcini foarte clare prin contractu' de mandat, care se autentifică la notariat”, „Deci, codului CAEN, au voie să le facă decât firmele de avocatură...”.

Pe parcursul întâlnirii din data de 05.11.2012, s-a prezentat și deputatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu care s-a interesat de „problemele” interlocutorilor săi: „Că n-ai luat ultimele rate, nu?”, în referire la plățile restante ale societății VEGA 93 S.R.L., către societatea AQUAFORM S.R.L., inculpatul fiind cointerestat de această „afacere”, derulată prin programul PNDI. Atunci când VINTILESCU Mircea-Alexandru a reamintit sumele de 200.000 lei și de 10.000 lei remise pentru cumpărarea influenței, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu nu a respins o atare posibilitate, nu și-a manifestat surprinderea și nici nu a negat, continuând conversația cu cei doi interlocutori și chiar încercând să „dezlege” disputa financiară a acestora: „Cât ai avut voi și cât mai aveți de încasat?”, fiind lămurit de denunțator: „Mai sunt un milion trei sute de încasat!”. În continuare, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu s-a interesat: „Din valoare contract cât?”, iar VINTILESCU Mircea-Alexandru a dat un răspuns „Din trei milioane nouă sute!” care a fost confirmat și de CALOTĂ Marian-Valeriu „Din treizeci și nouă de miliarde!”. Aflând că totuși proiectele în programul PNDI au avut succes și au fost implementate, deputatul a fost dezamăgit de situația prezentată de martorul denunțator: „... ai avut cheltuieli așa mari?”, fiind chiar ironic „Am înțeles, înseamnă că în proiectarea asta nu se... Sunt costuri mari, dacă dintr-un milion nu vă alegeți cu nimic...”. După plecarea deputatului, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu a continuat să discute cu VINTILESCU Mircea-Alexandru, pentru a-l convinge pe acesta să semneze contractele fictive în baza cărora să se efectueze plata disimulată a sumelor pretinse atât în nume propriu, cât și în numele deputatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, pentru traficarea influenței. Inculpatul prim menționat a întrebuițat amenințări de natură să îl „convingă” pe interlocutor că nu există alternativă, în afara acceptării

necondiționate, susținând că principalul debitor nu numai că nu îi va efectua plățile restante, dar îi va și cere anularea contractului cu consecința restituirii plăților deja efectuate („*VEGA se va îndrepta împotriva ta să ceară banii*”), că recentul control de la Garda Financiară a fost dispus prin influența pe care a exercitat-o deputatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, precum și faptul că „*Rău faci extraordinar de ușor, dacă vrei să-i faci cuiva rău, poți să-i faci rău*”, dar și că „*Mulți nevinovați au mâncat papară*”.

În ziua de 06.11.2012, cu prilejul unei noi întâlniri dintre inculpații TRĂȘCULESCU Alin-Silviu și CALOTĂ Marian-Valeriu și martorul denunțator, deputatul a subliniat faptul că întreaga afacere de care a beneficiat S.C. AQUAFORM S.R.L. prin proiectul PNDI este meritul său exclusiv „*Contractul ăsta, exclusiv este 100% contribuția mea*” și imediat după aceasta, a emis și pretenții „*Eu am mare nevoie... acum să mă ajutați, în campania asta*”, „*Dacă nu puteți... e ultima oară când mai discut! Deci, eu sunt puțin deranjat de chestia asta. E un contract printre cele mai mari și singurul din țară.*”, „*au stat mulți la coadă pentru contractul ăla, e singurul din țară care merge și au sume de încasat*”, „*Și m-am luptat pentru chestia asta de am înnebunit, nu știu dacă știți. Acum, că sunt disensiuni între voi, că nu știu ce...*”, „*Problema mea este că eu am de rezolvat o problemă și acum am nevoie de ajutor. Dacă puteți. Dacă nu puteți... pe urmă mai sunt... da'...*”.

De menționat că la debutul întâlnirii, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu le-a cerut interlocutorilor, ca măsură de precauție, să ascundă telefoanele mobile sub picior.

Pe parcursul discuției din data de 06.11.2012, inculpatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a revenit asupra necesității sumelor de bani pretinse pentru finanțarea campaniei sale electorale „*În momentul ăsta eu mă duc, că am treabă... trebuie să mai ies deputat și ies, indiferent ce se întâmplă, dar acum am nevoie de ajutor. Important e că ați încasat. Nu mă duceți cu mânuși! Că nu sunt fraier!*”.

Totodată, deputatul a pretins că, prin influența sa, ar putea facilita plata debitelor restante de către conducerea societății VEGA 93 S.R.L. „*La VEGA o să*

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Operator de date nr. 4472
Dosar nr. 336/P/2012

REFERAT

cu propunere de încuviințare a arestării preventive
13.11.2012

Florentina MIRICĂ și Viorel CERBU – procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTATĂM:

În dosarul cu numărul 336/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, prin rezoluția din data de 09.11.2012, ora 08:00, s-a reținut că, în perioada noiembrie 2010 - noiembrie 2012, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, în calitate de deputat în Parlamentul României și președinte al Organizației Județene PDL Vrancea, a pretins de la denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru, cu complicitatea lui CALOTĂ Marian-Valeriu, inițial suma de 50.000 euro, care ulterior a fost majorată la 150.000 euro, din care a primit, în patru tranșe (de 30.000 lei, 124.000 lei, 10.000 lei și, respectiv, 200.000 lei), cu ajutorul aceluiași complice, suma totală de 364.000 lei, după care a pretins încă 1.100.000 lei, pe care a impus să îi fie dați în două tranșe, de 50.000 lei și, respectiv, 1.050.000 lei. Pentru obținerea acestor foloase, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a lăsat să se creadă că are influență asupra reprezentanților autorităților locale din județul Vrancea, pentru a-i determina să solicite realizarea unor obiective de investiții în cadrul Programului Național de Dezvoltare a

mă ocup eu să-ți dea toți banii”, susținând că tot prin influența sa a fost mărit și prețul serviciilor de proiectare, de către reprezentanții aceluiași debitor, prin act adițional „Cum s-a întâmplat și când ți s-a mărit și contractul data trecută, când a venit tot la mine și mi-a propus, și tot în urma discuțiilor cu mine...”, „...este singurul contract prin care s-a realizat acest dosar, în condițiile în care el [n.n. constructorul S.C. VEGA 93] n-a luat nimic, voi sunteți singura firmă, voi și cu SEARCH-ul pe partea asta, prin care s-au luat niște bani pe proiectare”.

În cadrul conversației la care am făcut referire în cele ce preced, deputatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a lămurit o parte din disensiunile existente între interlocutorii săi, impunându-le acestora să înceteze amenințările reciproce pe care le-au adresat în prezența sa „*Dacă ești băgat în chestia asta [n.n. în problema recuperatorilor] trebuie să încetezi!*”, „*sau țepelē pe care vi le dați voi... aici vă rog să vă înțelegeți*”. Pe de altă parte, deputatul a accentuat elementele de coeziune existente între CALOTĂ Marian-Valeriu și VINTILESCU Mircea-Alexandru, în sensul constructiv al unui interes comun „*...o rezolv, dar eu cred că vis-a-vis de ce s-a agreat, se rezolvă și s-a rezolvat*”, „*...m-am bătut pentru județ, nu pentru voi neapărat, pentru județul meu și să aduc niște fonduri acolo. Că ați fost principalii beneficiari, e partea a doua.*”

În cele din urmă, martorul denunțator VINTILESCU Mircea-Alexandru a cedat presiunilor exercitate de interlocutorii săi și a semnat în fața acestora contractul pe care-l primise anterior pe e-mail de la CALOTĂ Marian-Valeriu, ocazie cu care s-a obligat să plătească, prin S.C. AQUAFORM S.R.L., suma de 1.100.000 lei, în schimbul „consultanței” oferite de S.C. MARYNA EXCLUSIV S.R.L., cu un avans de 50.000 lei.

În momentul semnării contractului ultim menționat, VINTILESCU Mircea-Alexandru și-a exprimat neputința de a controla situația „*Așa cum s-a vrut, semnez contractul și asta e tot!*”, moment în care a fost corectat de către deputat, care i-a reamintit faptul că obligațiile asumate la momentul realizării conivenței infracționale nu pot fi încălcate „*Nu cum s-a vrut, așa cum am agreat!*”.

La data de 07.11.2012, numitul VINTILESCU Mircea-Alexandru a fost „convocat” la o nouă întâlnire de către CALOTĂ Marian-Valeriu pentru semnarea

a încă unui contract fictiv, între S.C. AQUAFORM S.R.L. și S.C. MARYNA EXCLUSIV S.R.L., în valoare totală de 240.000 lei (fără TVA).

Inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu i-a transmis martorului VINTILESCU Mircea-Alexandru faptul că deputatul este nervos pentru că nu a primit avansul în cuantum de 50.000 lei, prevăzut în contractul semnat în ziua precedentă. Totodată, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a comunicat interlocutorului său că a avut noroc să întâlnească o persoană atât de îngăduitoare „*Ai avut două, două mari norocuri tu*”, „*Am avut frică de Dumnezeu... și am frică de Dumnezeu... că altfel... la ce mi-ai făcut te făceam praf*”. „*Niciodată să nu mai faci chestia asta! Pentru că dacă... eu nu eram... și erai în... [obscen]... în față oamenilor ăia... după aia erai distrus. Total! Ai înțeles? Erai distrus tu și-ți neno... nenoroceai tot viitorul și toată viața! Tu și familia ta!*”.

În mod implicit, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu și-a asumat activitatea anterioară de intimidare a interlocutorului său: „*N-ai mai avut probleme, n-ai mai avut...*”, fiind aprobat de VINTILESCU Mircea-Alexandru „*Nu, n-a mai venit nimeni pe la ușă pe la mine*”, moment în care a fost asigurat de către inculpat „*O.K. Nici n-o să mai ai!*”.

În finalul conversației, CALOTĂ Marian-Valeriu a revenit asupra ideii că este urgentă plata sumei de 50.000 lei „*Îi vreau foarte repede! Eu-ți spun că el i-a așteptat astăzi*”, „*Așteaptă să-i scot! Să intre, să-i scot, să-i dau! El d-aia nu pleacă din București*”.

În ziua de 10.11.2012, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu și denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru au convenit telefonic să se întâlnească în zona localității Focșani, județul Vrancea. Întrevederea dintre aceștia a avut loc în jurul orei 15:50, în complexul Carrefour Focșani. Întâlnirea dintre ei s-a prelungit, în cursul zilei de 10.11.2012, pe parcursul a circa cinci ore, în decursul cărora CALOTĂ Marian-Valeriu și VINTILESCU Mircea-Alexandru s-au întâlnit și cu inculpatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, iar, în final, după ce acesta a impus ca denunțatorul să îi remită cei 50.000 lei, prin intermediul coinculpatului, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante (conform procesului verbal încheiat la 10.11.2012), banii fiind găsiți asupra inculpatului

CALOTĂ Marian-Valeriu. Discuțiile purtate în mediul ambiental dintre cei trei interlocutori, pe fondul evenimentelor care s-au derulat la 10.11.2012, au fost înregistrate integral audio-video, potrivit dispozițiilor art. 91¹ și urm. din C.p.p.

Chiar din partea de debut a convorbirii ambientale, VINTILESCU Mircea-Alexandru l-a întrebat pe inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu dacă se va întâlni în acea zi cu TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, iar răspunsul primit a fost acela că „*păi, mergem și ne vedem acuma!*”.

Ulterior, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu l-a condus cu autoturismul său pe denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru la restaurantul Intim din Focșani și imediat ce au ajuns în acel loc, inculpatul s-a interesat dacă denunțatorul a adus tranșa de 50.000 lei pretinsă anterior, exprimându-și, totodată, preocuparea de a nu fi pus în situația să primească banii „*...acolo în public...*”, motiv pentru care a propus să fie lăsați în autoturismul său. Deși inculpatul a insistat în exteriorizarea acestei neliniști, sens în care a afirmat „*... că nu mi-i dai acolo, nu îi iau acolo, e lume acolo, e... e lume acolo...*”, VINTILESCU Mircea-Alexandru nu a dat curs solicitării de a lăsa banii în autoturismul inculpatului și i-a păstrat asupra sa. Și după ce au intrat în restaurant, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu a continuat să accentueze natura clandestină a sumei de bani pe care aștepta să o primească de la denunțator, astfel că, în contextul aceleiași registru al grijilor pe care și le făcea, a confirmat interlocutorului că banii erau pentru TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, dar a subliniat că acesta „*n-o să-ți ia, mă, nimic, decât la mașină...*”.

Pe timpul discuției purtate cu denunțatorul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu a luat legătura telefonică cu coinculpatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, pe care l-a înștiințat că el și denunțatorul se aflau „*tot aci*”. După ce a terminat discuția telefonică, CALOTĂ Marian-Valeriu a reluat cu obstinație solicitarea ca banii să fie lăsați de denunțator în autoturismul său, însă, de această dată a condiționat această împrejurare de realizarea întâlnirii cu TRĂȘCULESCU Alin-Silviu. În acest sens, CALOTĂ Marian-Valeriu a afirmat „*facem în felul următor. Dacă chiar vrei să vorbești cu el* (n.n. cu

TRĂȘCULESCU Alin-Silviu), *hai la mașină să numeri ăia* (n.n. suma de 50.000 lei), *să-i pui acolo, după aia venim încoa' și vine și el și stă de vorbă cu tine*".

Refuzul primit și de această dată din partea denunțatorului VINTILESCU Mircea-Alexandru l-a determinat pe inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu să adopte o poziție de forță, astfel că l-a atenționat pe denunțator că „și-mi miroase...nu-mi miroase a bine...”, iar, după alte replici, a adăugat „dacă vrei, vrei, nu vrei, eu mă... am plecat, că nu stau să-ngheț p-aici-i-șa”. Totodată a menționat denunțatorului că TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a impus ca, înainte de a veni la întâlnire, banii să fie deja în posesia inculpatului CALOTĂ Marian-Valeriu, întrucât, dacă nu era îndeplinită o asemenea condiție, „...el nu vine...”. Legat de această poziție ce a fost adoptat din prudență de către TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu a explicat că acestuia „...nu i-a mirosit a bine deloc” faptul că denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru a venit cu suma de 50.000 lei, în numerar, și că nu a procedat la fel ca în dățile anterioare, când a remis banii prin instrumente bancare. La solicitarea denunțatorului VINTILESCU Mircea-Alexandru de a-i oferi o garanție că cei 50.000 lei vor ajunge în posesia inculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, prin intermediul lui CALOTĂ Marian-Valeriu, acesta l-a contactat telefonic pe coinculpat, după care a transmis telefonul său denunțatorului, pentru a vorbi cu TRĂȘCULESCU Alin-Silviu. Acesta a confirmat denunțatorului că va veni la întâlnire, iar, după terminarea discuției telefonice, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a pus, din nou, în vedere că venirea la restaurant a coinculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu era condiționată de acesta de remiterea prealabilă a banilor către cel prim menționat. De altfel, polemica pe acest subiect s-a accentuat pe măsură ce dialogul a continuat între VINTILESCU Mircea-Alexandru și CALOTĂ Marian-Valeriu, fără ca aceștia să ajungă la un consens, până în jurul orei 19:53.

Ulterior, CALOTĂ Marian-Valeriu a convenit într-o discuție telefonică purtată cu TRĂȘCULESCU Alin-Silviu să îl conducă pe denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru la restaurantul VELVET CAFE, din Focșani, unde s-au întâlnit toți trei. La intrarea în acea locație, CALOTĂ Marian-Valeriu a impus denunțatorului să respecte anumite reguli de prevedere, respectiv, să nu

păstreze asupra sa telefoanele mobile. La rândul său, inculpatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu s-a asigurat, înainte de a începe dialogul cu denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru, că acesta a respectat instrucțiunile date de coinculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu privitoare la telefoanele mobile și, fiind chiar mai prevăzător, a solicitat ca muzica de ambient din restaurant să fie dată mai „tare”, pentru a evita o posibilă înregistrare a conversației sale ambientale. În pofida acestor demersuri, înregistrarea înregistrată ca mijloc de probă în prezenta cauză a ilustrat elemente probatorii concludente privitoare la săvârșirea de către inculpații TRĂȘCULESCU Alin-Silviu și CALOTĂ Marian-Valeriu a infracțiunii de trafic de influență, în forma autoratului și, respectiv, a complicității.

Astfel, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu i-a reiterat denunțatorului VINTILESCU Mircea-Alexandru că, numai ca urmare a exercitării influenței sale pe lângă reprezentanții S.C. VEGA 93 S.R.L., aceștia au acceptat să modifice oferta inițială avansată firmei denunțatorului, S.C. AQUAFORM S.R.L. *„de la doi virgulă cinci, la doi virgulă opt”*, adică au fost de acord să majoreze plățile cu suma de aproximativ 280.000 lei. Mai mult, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu s-a angajat față de denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru să își trafice influența și pe viitor pe lângă reprezentanții aceleiași societăți comerciale, pentru a-i determina să își achite fără nicio o întârziere și integral obligațiile de plată a ultimelor două tranșe de bani datorate firmei denunțatorului.

De asemenea, în momentul în care denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru a adus în discuție faptul că avea asupra sa, așa cum i s-a pretins anterior, o primă tranșă de 50.000 lei, în numerar, inculpatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu i-a solicitat *„dă-i-i lui, nu-mi dai mie”*. Această referire l-a vizat pe CALOTĂ Marian-Valeriu, după ce, în prealabil, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu menționase că nu ar fi pus problema să i se remită atât de repede acea sumă de bani, dacă nu ar fi avut nevoie urgentă de bani pentru campania electorală care este în plină desfășurare.

Un alt aspect reprezentativ al discuției ambientale la care ne referim este acela că, în condițiile în care denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru a afirmat, în prezența inculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, că nu înțelege

suspiciunile coinalpatului CALOTĂ Marian-Valeriu legate de riscurile pe care și le-ar asuma prin primirea celor 50.000 lei, acesta din urmă a mărturisit că, în realitate, prin acea remitere „...iar spălăm bani...”. Această replică a vizat caracterul fictiv al contractelor ce fuseseră încheiate între S.C. AQUAFORM S.R.L. și S.C. MARYNA EXCLUSIV S.R.L., scopul atestării în fals a acelor raporturi comerciale fiind obținerea sumelor de bani pretinse ca obiect al infracțiunii de trafic de influență. Totodată, CALOTĂ Marian-Valeriu a reamintit denunțatorului că, dacă nu ar fi existat intervențiile exercitate de TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, nu ar fi obținut vreun proiect PNFI.

Un alt argument incontestabil în sensul că motivul pentru care inculpatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu s-a întâlnit în acele împrejurări cu denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru a fost acela de a-i oferi certitudinea că suma de 50.000 lei va ajunge în posesia sa, prin intermediul coinalpatului CALOTĂ Marian-Valeriu, constă în aceea că ultima replică pe care TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a adresat-o denunțatorului a fost „mulțumesc”.

După ce s-au despărțit de TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu l-a condus cu autoturismul său pe denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru în parcarea complexului Carrefour Focșani, unde au numărat împreună cele 250 bancnote în cupiură de 200 lei (ale căror serii au fost evidențiate în cuprinsul procesului verbal încheiat la 10.11.2012), care au compus suma de 50.000 lei aflată asupra denunțatorului. După numărarea banilor, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu a solicitat denunțatorului VINTILESCU Mircea-Alexandru „pune-i în plic și pune-mi-i în spate... [...]...pune-i tu în spate”. Ulterior, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu s-a despărțit de denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru și, după numai câteva minute, a fost oprit în trafic, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

Mai reținem și că, potrivit convorbirii telefonice purtate la 10.11.2012, ora 15:08, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a stabilit cu inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu să se întâlnească imediat ce acesta din urmă ajungea în Focșani și mai

înainte de a se întâlni cu denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru în complexul Carrefour Focșani.

Prin declarațiile date în prezenta cauză, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu a susținut că, în esență, a încheiat în numele firmei sale MARYINA EXCLUSIV S.R.L. mai multe contracte cu S.C. AQUAFORM S.R.L., administrată de denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru, invocând și că respectivele relații contractuale ar fi fost reale. Pe lângă faptul că aceste susțineri sunt categoric infirmate de probatoriul aflat la dosar, argumentele sale sunt nu numai confuze, dar și contradictorii. Astfel, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu s-a aflat în imposibilitatea de a argumenta pertinent circumstanțele pretins licite în care a încheiat contractele la care se referă acuzațiile formulate împotriva sa în prezenta cauză, dar a prezentat vădit distorsionat evenimentele din perioada 06.11.2012 – 10.11.2012, versiunea sa fiind înlăturată fără echivoc de probațiunea aflată la dosar. Deși a tăgăduit săvârșirea faptelor reținute ca învinuire în sarcina sa, a admis ca fiind posibil să îl fi lăsat pe denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru să creadă uneori că va da și coinculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu o parte din banii ce urmau să îi revină din colaborarea lor în cadrul procedurii PNDI, precum și că i-ar fi promis același lucru chiar și coinculpatului.

Inculpatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu și-a exercitat dreptul de a nu da declarații în cauză în acest moment procesual.

Mijloace de probă:

Probațiunea administrată în cauză se compune din:

- denunțurile și declarațiile martorului VINTILESCU Mircea-Alexandru;
- declarațiile inculpatului CALOTĂ MARIAN VALERIU;
- declarațiile martorilor UDUDEAC Ioan, PUIU Corneliu, VINTILESCU Mircea;
- proces – verbal privind constatarea infracțiunii flagrante din 10.11.2012;
- planșe fotografice,
- proces-verbal de înscriere sumă de bani;
- ordonanțe de delegare a unor ofițeri de poliție judiciară;

- în
- procese verbale de ridicare obiecte și înscrisuri,
 - procese verbale de identificare a domiciliului de fapt al inculpatului Calotă Valeriu Marian,
 - procese verbale de efectuare a percheziției corporale și domiciliare din 11.11.2012,
 - proces verbal de efectuare a actelor premergătoare,
 - proces verbal din 12.11.2012, privind efectuarea supravegherii operative a activităților desfășurate în ziua de 10.11.2012, de către inculpații TRĂȘCULESCU Alin – Silviu, CALOTĂ Marian – Valeriu și denunțatorul VINTILESCU Mircea – Alexandru,
 - suporturi optice conținând înregistrări ale unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiental, interceptate și înregistrate conform art. 91¹ și urm. din C.p.p.,
 - procese-verbale de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiental.

Autorizații emise în cauză:

La datele de 24.10.2012 și 02.11.2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a autorizat, în conformitate cu prevederile art. 91¹ și urm. C.p.p, interceptarea și înregistrarea unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiental, luarea de imagini, precum și înregistrarea și localizarea prin GPS sau alt mijloc de supraveghere.

Măsuri procesuale:

Cu privire la infracțiunile reținute ca învinuire în sarcina inculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, descrise în partea expozitivă a prezentului referat, s-au dispus următoarele:

Prin rezoluția din data de 09.11.2012, ora 08:00 și ordonanța din 11.11.2012 ora 02:30, a fost începută urmărirea penală față de învinuitul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență*, *instigare* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, *comisă în legătură cu infracțiunea de trafic de influență* și *instigare* la infracțiunea de *spălare a banilor*, *cunoscând că aceștia provin din săvârșirea*

infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 25 din Codul penal rap. la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 din Codul penal, precum și art. 25 din Codul penal rap. la art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 și la art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit. a) din Codul penal.

Prin ordonanța nr. 34 din data de 11.11.2012, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 11.11.2012 ora 05:40, până la data de 12.11.2012 ora 05:40, iar prin ordonanța din 11.11.2012, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași învinuit, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor menționate mai sus.

Având în vedere că lăsarea în libertate a inculpatului prezenta un pericol concret pentru ordinea publică și, în condițiile în care exista un impediment de natură procedurală, respectiv lipsa încuviințării de către Camera Deputaților a măsurii arestării preventive, prin ordonanța din data de 11.11.2012, emisă în dosarul nr. 336/P/2012, s-a dispus față de inculpatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara, pe o durată de 30 zile, de la 12.11.2012 ora 05:40 și până la 12.12.2012 ora 05:40.

În ceea ce îl privește pe inculpatul CALOTĂ Marian Valeriu, prin ordonanța nr. 35 din data de 11.11.2012, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 11.11.2012 ora 11:00, până la data de 12.11.2012, ora 11:00, iar prin ordonanța din 11.11.2012, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, precum și sub aspectul comiterii infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în legătură cu infracțiunea de trafic de influență și săvârșită în formă continuată (5 acte materiale), șantaj comis în legătură cu infracțiunea de trafic de influență, și spălare a banilor, cunoscând că aceștia provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și săvârșită în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 26 rap. la art. 257 alin. (1) din Codul penal și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin.

(2) din Codul penal, art. 17 lit. d¹) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. (1) din Codul penal și art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. (2) din Codul penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a) din Codul penal.

La data de 12.11.2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus arestarea preventivă a inculpatului CALOTĂ Marian Valeriu, pe o durată de 29 zile, de la 12.11.2012 până la 10.12.2012.

Măsura preventivă a reținerii învinuitului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a fost luată în considerarea dispozițiilor art. 465 din Codul de procedură penală (este flagrantă infracțiunea descoperită în momentul săvârșirii acesteia, sau imediat după săvârșire), coroborat cu art. 144 din Codul penal (prin săvârșirea unei infracțiuni se înțelege săvârșirea oricăreia dintre faptele pe care legea le pedepsește ca infracțiune consumată sau ca tentativă, precum și participarea la comiterea acesteia ca autor, instigator sau complice).

Din coroborarea dispozițiilor art. 465 din Codul de procedură penală și art. 144 din Codul penal, reiese că este flagrantă infracțiunea dacă, în formă consumată sau ca tentativă, a fost descoperită în momentul săvârșirii, sau imediat după săvârșire.

Din perspectiva elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, fapta se poate comite în oricare dintre ipostazele normative ale elementului material (respectiv primire, pretindere ori acceptarea de promisiuni), astfel că această infracțiune de corupție se poate consuma în oricare dintre aceste forme ale elementului material.

Ca atare, se poate reține ca fiind flagrantă o infracțiune de trafic de influență chiar dacă autorul acesteia nu a fost surprins având asupra sa produsele infracțiunii, ci s-a probat doar că a pretins sau acceptat promisiunea remiterii anumitor foloase, iar fapta a fost descoperită în momentul executării acțiunii de pretindere ori de acceptare a promisiunii sau imediat după săvârșirea acestor fapte.

Raportând aceste considerente la situația de fapt rezultată din prezenta cauză, în condițiile unei pretinderi anterioare realizate atât personal, cât și prin

Infrastructurii (PNDI) și asupra funcționarilor din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului cu atribuții de verificare, avizare și aprobare în derularea procedurii specifice aceluiasi program, precum și asupra reprezentanților S.C. VEGA 93 S.R.L., pentru a-i determina să deruleze o relație contractuală cu S.C. AQUAFORM S.R.L., administrată de denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru.

Totodată, s-a constatat că, în ziua de 06.11.2012, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, urmărind obținerea foloaselor pretinse anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, l-a determinat pe CALOTĂ Marian-Valeriu să falsifice (prin atestarea nereală a situației de fapt specifice unei relații contractuale, care s-ar fi derulat între S.C. AQUAFORM S.R.L. și S.C. MARYNA EXCLUSIV S.R.L., fiind denaturată și data reală la care a fost perfectat înscrisul în cauză) contractul nr. 9.1.2./06.11.2012, acesta fiind folosit pentru efectuarea plății corespondente și justificarea acesteia în evidențele contabile ale celor două societăți comerciale.

De asemenea, s-a avut în vedere că, în ziua de 06.11.2012, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu l-a determinat pe CALOTĂ Marian-Valeriu să efectueze o operațiune comercială cu caracter fictiv prin care a transferat suma de 1.100.000 lei din patrimoniul S.C. AQUAFORM S.R.L. în patrimoniul S.C. MARYNA EXCLUSIV S.R.L., după care banii au fost reintroduși în circuitul civil, cunoscând că provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Din actele de urmărire penală efectuate ulterior în cauză, a reieșit că învinuiții TRĂȘCULESCU Alin-Silviu și CALOTĂ Marian-Valeriu, în desfășurarea activității infracționale cercetate în acest dosar, s-au întâlnit, în ziua de 10.11.2012, pe raza municipiului Focșani, județul Vrancea, cu denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru, pentru a primi suma de 50.000 lei pretinsă anterior. În temeiul conivenței infracționale dintre cei doi învinuiți, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu i-a solicitat denunțatorului să remită complicelui său, CALOTĂ Marian-Valeriu, suma de 50.000 lei care trebuia să ajungă în posesia sa, astfel că, la aceeași dată, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, suma de 50.000 lei remisă ca obiect al infracțiunii de trafic de influență fiind găsită asupra învinuitului ultim menționat.

intermediul complicelui, inculpatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, în ziua de 10.11.2012, s-a întâlnit mai întâi cu complicele, după care acesta din urmă s-a întâlnit cu denunțatorul, pe care a încercat să îl convingă să îi dea lui banii care trebuiau să ajungă, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, în posesia deputatului. Deși a insistat pe parcursul a încă patru ore în realizarea acestor demersuri, complicele nu a reușit să îl convingă pe denunțator să îi dea banii, cu toate că, pe fondul desfășurării acestor acțiuni, complicele a susținut față de denunțator că TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a stabilit să se procedeze în această manieră și că va veni să discute cu denunțatorul numai dacă are confirmarea că banii au ajuns asupra complicelui. De altfel, pentru a-l convinge pe denunțator de realitatea susținerilor sale, complicele l-a contactat telefonic pe TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, după care l-a rugat pe denunțator să continue conversația cu interlocutorul său, de pe același telefon context în care deputatul a afirmat că va veni la o întâlnire comună.

Întrucât denunțatorul a refuzat să procedeze la remiterea banilor în modalitatea dorită de complice, acesta din urmă s-a văzut în situația de a renunța, după circa 4 ore de încercări, la strategia pe care o concepușese împreună cu TRĂȘCULESCU Alin-Silviu.

În derularea evenimentelor, a urmat o altă convorbire telefonică între deputat și complicele său, la ora 19:51:47. În acest moment, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu i-a solicitat complicelui să îl conducă cu autoturismul personal pe denunțator într-un alt restaurant, la care complicele și denunțatorul au ajuns în jurul orei 20:00.

De această dată, a avut loc întâlnirea dintre TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, complice și denunțator. Din conținutul discuției ambientale, a rezultat că, în esență, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu i-a reiterat denunțatorului că a obținut proiectul în programul PNFI și contractul cu firma VEGA 93 doar ca urmare a traficării influenței sale și, mai mult, i-a promis că va proceda în această manieră și pe viitor pentru a-i determina pe reprezentanții acestei societăți comerciale să își onoreze obligațiile de plată restante. În acest registru al discuției,

TRĂȘCULESCU Alin-Silviu i-a indicat denunțatorului să dea cei 50.000 lei complicelui său, iar, în finalul întâlnirii, i-a și mulțumit.

Ulterior, în jurul orei 20:25, denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru și CALOTĂ Marian Valeriu s-au despărțit de TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, deplasându-se în parcare a complexului Carrefour Focșani, unde CALOTĂ Marian Valeriu a primit de la denunțator suma de 50.000 lei.

Imediat după aceea, respectiv, la ora 20:43:47, CALOTĂ Marian Valeriu a părăsit acel loc și, folosind un limbaj disimulat, i-a comunicat inculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu că intrase în posesia banilor care ulterior trebuiau să ajungă la acesta din urmă (potrivit convorbirii telefonice purtate între cei doi inculpați la 10.11.2012, ora 20:45:14).

După câteva secunde (ora 20:45:30), CALOTĂ Marian Valeriu a fost oprit în trafic și s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, fiind găsită asupra acestuia suma de 50.000 lei primită de la denunțator.

În paralel cu acțiunea de oprire în trafic a inculpatului CALOTĂ Marian Valeriu, au fost întreprinse demersuri de către organul de urmărire penală pentru depistarea coinculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, care, la aproximativ 2 minute după ce s-a despărțit de CALOTĂ Marian Valeriu și VINTILESCU Mircea-Alexandru, a ieșit din restaurant și s-a deplasat la sediul Organizației Județene PDL Vrancea. Autoturismul utilizat de inculpatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a fost depistat în fața sediului de partid la ora 20:56, demersurile de identificare și legitimare a deputatului fiind realizate la ora 21:08.

Din datele de localizare a inculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a reieșit că în intervalul orar 20:32 – 20:36, s-a aflat în deplasare pe raza municipiului Focșani, între restaurantul Velvet (în care s-a întâlnit cu VINTILESCU Mircea-Alexandru și CALOTĂ Marian Valeriu) și sediul PDL Vrancea (unde a fost identificat și legitimat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție). Astfel, la ora 20:32:16, când a primit un apel telefonic, era localizat pe str. Brăilei, nr. 49, bl. 49, la ora 20:34:41, când a inițiat o altă convorbire telefonică, se afla pe str. Simion Bărnuțiu, nr. 7, iar la ora 20:36:10, când a efectuat un alt apel telefonic, se afla pe str. Peneș Curcanul, nr. 6

(sediul Organizației Județene PDL Vrancea se află pe raza acestei celule de comunicare în rețeaua de telefonie mobilă).

În raport cu circumstanțele reale prezentate mai sus, se constată că, în ziua de 10.11.2012, în intervalul 15:20 – 20:45, TRĂȘCULESCU Alin-Silviu a desfășurat, atât personal, cât și cu ajutorul complicelui, acțiuni specifice realizării laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, circumscrise primirii sumei de 50.000 lei pretinse anterior ca obiect al aceleiași infracțiuni.

Prin urmare, reținând că la ora 20:45 complicele, care primise între timp banii de la denunțator, a fost oprit în trafic, precum și că la ora 21:08 au fost finalizate activitățile de identificare și legitimare a inculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, infracțiunea de trafic de influență săvârșită de acesta a fost flagrantă, conform prevederilor art. 465 din Codul de procedură penală și art. 144 din Codul penal.

Motivele care justifică luarea măsurii arestării preventive față de TRĂȘCULESCU Alin-Silviu

Având în vedere actele de urmărire penală administrate, așa cum au fost expuse în cele care preced, apreciem că în prezenta cauză există probe și indicii temeinice, conform prevederilor art. 148 alin. 1 C.p.p., art. 149¹ C.p.p. rap. la art. 143 și art. 68¹ C.p.p., de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că inculpații CALOTĂ Marian-Valeriu și TRĂȘCULESCU Alin-Silviu au săvârșit faptele pentru care au fost puși sub învinuire.

Pe de altă parte, în raport cu probatoriul aflat la dosar, considerăm că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 148 lit. f) din Codul de procedură penală, pentru a se dispune măsura arestării preventive a inculpatului CALOTĂ Marian-Valeriu.

În acest sens, avem în vedere că inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu a săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de

patru ani și există probe că lăsarea lui în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

În ceea ce privește natura faptelor comise de către inculpatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, reținem următoarele aspecte de particularitate: acesta s-a folosit de autoritatea funcțiilor deținute, respectiv aceea de deputat în Parlamentul României, Camera Deputaților și de președinte al Organizației Județene PDL Vrancea, pentru a-l determina pe denunțator, prin acțiuni întreprinse în mod direct, precum și prin intermediul unui complice, să creadă că singura modalitate de acces la finanțarea unor proiecte de investiții derulate prin PNDI constă în „cumpărarea” influenței inculpatului; perseverența infracțională (săvârșirea a trei infracțiuni, dintre care una în forma autoratului, iar celelalte, ca instigator, la care se adaugă durata mare de desfășurare a activităților infracționale, fiind vorba de perioada noiembrie 2010-noiembrie 2012); modul de operare utilizat (comiterea faptei cu ajutorul unui complice, luarea unor multiple măsuri de prevedere, cum ar fi îndepărtarea telefoanelor mobile din locul unde se purtau discuțiile, organizarea unor acțiuni de supraveghere a zonei în care au avut loc întâlnirile la care a participat el sau complicele său).

Toate aceste circumstanțe imprimă faptelor reținute în sarcina inculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu un grad de pericol social deosebit de grav.

La aprecierea gradului de pericol concret pentru ordinea publică a infracțiunilor comise, mai trebuie avut în vedere că fapta de trafic de influență săvârșită de către acesta este de natură să afecteze în mod grav prestigiul Parlamentului României, organ reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării. În mod indiscutabil, pentru îndeplinirea prerogativelor constituționale ale acestui organ suprem al cetății, este necesar ca membrii Parlamentului să fie onești, să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, precum și să ofere acestora un model de conduită în societate. De asemenea, este incontestabil că fenomenul corupției reprezintă o amenințare pentru democrație și drepturile omului, care erodează principiul echității și al justiției sociale, punând în pericol însăși stabilitatea instituțiilor democratice și a fundamentelor morale ale societății.

Pe de altă parte, săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență, dar și, în forma instigării, a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, precum și a infracțiunii de spălarea banilor, ambele aflate în legătură cu aceste infracțiuni de corupție, conturează tabloul unui autor care are formate deprinderi specifice desfășurării unei activități infracționale ample și elaborate, pentru a diminua posibilitatea de tragere a sa la răspundere penală.

Or, dacă avem în vedere că respectivul autor este deputat, că faptele săvârșite de acesta lezează prestigiul Parlamentului României și se circumscriu în recrudescența fenomenului de corupție care afectează tot mai grav stabilitatea socială, economică și financiară a societății, în opinia noastră, suntem în prezența tuturor elementelor care compun conceptul de pericol concret pentru ordinea publică, prin lăsarea în libertate a inculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, astfel că, se impune față de acesta luarea măsurii arestării preventive.

Față de cele expuse, în baza art. 72 alin. (2) din Constituția României și art. 191-195 din Regulamentul Camerei Deputaților, solicităm încuviințarea arestării preventive a inculpatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu pentru infracțiunile descrise în partea expositivă a prezentului referat.

pesuisse.ro

PROCURORI,

Florentina MIRICĂ



Viorel CERBU



Având în vedere aceste circumstanțe reale, survenite datei la care a fost începută inițial urmărirea penală în prezentul dosar, prin ordonanța din 11.11.2012, ora 02:30, s-a dispus extinderea cercetării penale și începerea urmării penale față de TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, precum și față de Marian-Valeriu, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 alin. (1) din Codul penal și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Totodată, s-a constatat că fapta la care se referă aceste împrejurări constituie un act material care intră în conținutul constitutiv al infracțiunii unice de trafic de influență, pentru care învinuții TRĂȘCULESCU Alin-Silviu și CALOTĂ Marian-Valeriu au fost puși sub acuzare prin rezoluția din 09.11.2012, ora 08:00, comisă în forma autoratului și, respectiv, a complicității.

Prin ordonanța nr. 34, din data de 11.11.2012, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 11.11.2012, ora 05:40, și până la data de 12.11.2012, ora 05:40, iar prin ordonanța din 11.11.2012 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură cu infracțiunea de trafic de influență și instigare la infracțiunea de spălare a banilor, cunoscând că aceștia provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 25 din Codul penal rap. la art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 din Codul penal, precum și art. 25 din Codul penal rap. la art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 și la art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit. a) din Codul penal.

Prin ordonanța nr. 35, din data de 11.11.2012 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de învinuitul CALOTĂ Marian-Valeriu, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 11.11.2012, ora 11:00, și până la data de 12.11.2012, ora 11:00, iar prin ordonanța din 30.10.2012 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit, pentru complicitate la

săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, precum și sub aspectul comiterii infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în legătură cu infracțiunea de trafic de influență și săvârșită în formă continuată (5 acte materiale), șantaj comis în legătură cu infracțiunea de trafic de influență, și spălare a banilor, cunoscând că aceștia provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și săvârșită în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 26 rap. la art. 257 alin. (1) din Codul penal și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 17 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. (2) din Codul penal, art. 17 lit. d¹) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. (1) din Codul penal și art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin. (2) din Codul penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a) din Codul penal.

*

*

*

Prezenta cauză s-a format în baza **denunțului** formulat la 25.10.2012, de către numitul VINTILESCU Mircea-Alexandru.

Aspectele sesizate privesc, în principiu, procedurile desfășurate în cadrul Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii (PNDI), care a fost aprobat prin O.U.G. nr. 105/2010 și are ca obiect derularea proiectelor prioritare prin intermediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului (M.D.R.T.). Conform actului normativ anterior menționat și normelor metodologice de aplicare (publicate în Monitorul Oficial cu nr. 216/29.03.2011), M.D.R.T. are calitatea de ordonator principal de credite, precum și aceea de autoritate contractantă. Derularea procedurii presupune, în esență, parcurgerea următoarelor etape: trimiterea de către beneficiarii finali (autoritățile publice locale), la solicitarea M.D.R.T., a propunerilor pentru realizarea obiectivelor de investiții, însoțite de documentațiile tehnico-economice aprobate și finanțate de aceștia; centralizarea la nivelul aceluiași minister a propunerilor transmise; prioritizarea de către M.D.R.T. a obiectivelor de investiții, după avizarea, prealabilă, a indicatorilor tehnico-economici la nivelul Consiliului tehnico-economic al respectivului minister și, după caz, al consiliului interministerial de avizare a

lucrărilor publice de interes național și locuințe; demararea de către acest minister a procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări, pe calupuri de proiecte prioritare.

Din sesizarea și declarațiile date de denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru, a reieșit că, la sfârșitul anului 2010, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu i-a propus să participe, prin intermediul firmei sale S.C. AQUAFORM S.R.L., la un proiect derulat prin PNFI. Inculpatul i-a explicat că beneficiarii unui asemenea proiect sunt aleși exclusiv pe criteriu politic și, pentru a fi convingător, a afirmat că este consilier personal al deputatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, care este și președinte al Organizației Județene PDL Vrancea. Totodată, a susținut că participase la o ședință organizată la M.D.R.T., cu președinții organizațiilor județene ale acestui partid, împrejurare în care a aflat că se vor aloca proiectele de drumuri numai la primăriile PDL și că trebuiau să se ocupe de organizarea proiectelor, inclusiv de întocmirea unor liste cu primăriile în favoarea cărora urmau să fie aprobate proiectele de finanțare.

Referitor la aceleași aspecte, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu a menționat că TRĂȘCULESCU Alin-Silviu își putea folosi influența, pentru a le facilita obținerea unor proiecte derulate prin PNFI.

În perioada decembrie 2010 – martie 2011, CALOTĂ Marian-Valeriu l-a asigurat în mod constant pe denunțator că deputatul TRĂȘCULESCU Alin-Silviu și-a folosit influența pentru a-i convinge pe reprezentanții unor autorități locale din județul Vrancea să avanseze către M.D.R.T. proiecte de realizare a unor construcții de drumuri, canalizare, alimentare cu apă, precum și activitățile de proiectare aferente. De asemenea, inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu a susținut că același deputat își va folosi influența de parlamentar și de președinte al Organizației Județene PDL Vrancea pentru a obține avizarea anumitor proiecte de către Consiliul tehnico-economic, precum și în derularea ulterioară a procedurilor, astfel că era o certitudine că vor obține în acest mod anumite proiecte. Privitor la exercitarea acelor intervenții, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a făcut cunoscut denunțatorului că trebuiau să îi dea deputatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu

suma de 50.000 euro, dar remiterea acestui folos urma să aibă loc în momentul în care aveau încasări din derularea proiectului.

În cursul lunii martie 2011, denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru a participat la ședința Consiliului tehnico-economic, în condițiile în care elaborase deja 8-10 proiecte de reabilitare drumuri pe raza județului Vrancea, datele necesare fiindu-i puse la dispoziție de inculpatul CALOTĂ Marian-Valeriu. La aceeași ședință au fost prezenți și TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, în calitate de deputat de Vrancea, precum și mai mulți primari care erau beneficiari ai unora dintre proiectele supuse avizării. Cu acea ocazie, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a făcut cunoștință denunțatorului cu TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, iar, în cele din urmă, au fost avizate toate proiectele întocmite de VINTILESCU Mircea-Alexandru.

Ulterior, aproximativ în cursul lunii mai 2012, s-a realizat pasul următor în procedura PNDI, prin publicarea pe SEAP a fișelor de date și achiziții, precum și a caietelor de sarcini, privind proiectul de modernizare drumuri pentru zona Vrancea-Buzău. Întrucât societatea comercială a denunțatorului nu îndeplinea condițiile necesare participării la achiziție, a obținut acordul reprezentanților S.C. SEARCH CORPORATION S.R.L. de a susține firma sa la achiziția publică ce se derula prin programul PNDI. Cu toate acestea, CALOTĂ Marian-Valeriu a afirmat față de denunțator că se impunea să aștepte o perioadă de timp, întrucât ministrul de la acea vreme al M.D.R.T. urma să decidă un constructor agreat, iar, cum TRĂȘCULESCU Alin-Silviu era un apropiat al aceluși ministru, ar fi aflat imediat cine era respectivul constructor, informație care le-ar fi permis să se asocieze cu acesta și să participe împreună la achiziția publică.

Pe la începutul lunii iulie 2011, în baza relațiilor apropiate pe care TRĂȘCULESCU Alin-Silviu le avea cu reprezentanții firmei VEGA 93 S.R.L., aceștia au fost de acord să se asocieze, în calitate de constructor, cu societatea comercială deținută de denunțator, precum și cu S.C. SEARCH CORPORATION S.R.L., ambele în calitate de proiectanți. Privitor la acea situație, CALOTĂ Marian-Valeriu i-a făcut cunoscut denunțatorului că aflase de la TRĂȘCULESCU Alin-Silviu că numai asocierea cu acel constructor le-ar fi asigurat câștigarea

achiziției publice, întrucât acesta din urmă întreprinsese demersuri în acest sens. În cadrul asocierii care s-a constituit, denunțatorului i-a revenit sarcina de a asigura prin firma sa servicii de proiectare a proiectelor care priveau județul Vrancea. În aceeași asocierie a fost cooptat și constructorul ARCADA COMPANY S.R.L., iar reprezentanții companiei SEARCH CORPORATION au invocat că aveau probleme legate de neplata unor taxe către stat, astfel că au solicitat ca în contract să fie menționată S.C. PRIMACONS GROUP S.R.L. Oferta acestei asocieri de firme a fost depusă la M.D.R.T. în data de 22 iulie 2012, care era termenul limită stabilit, iar spre sfârșitul lunii august 2011, respectivul minister a declarat câștigătoare oferta depusă de firma VEGA 93 S.R.L. și de celelalte societăți asociate. Drept urmare, M.D.R.T. a încheiat contractul de execuție și proiectare pentru județele Buzău și Vrancea cu firmele VEGA și ARCADA, care erau constructori, precum și cu PRIMACONS GROUP SRL și ARCADA COMPANY S.A., în calitate de proiectanți.

Pe la începutul lunii noiembrie 2011, denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru a participat la o întrunire care a avut loc la sediul firmei VEGA 93, ocazie cu care Istrate Cornel, președintele holdingului VEGA a propus firmelor asociate să le facă plăți într-un termen de 45 zile de la data avizării proiectelor, și nu în anul 2020, cum era prevăzut în contractul cadru. Potrivit acelei oferte, societatea denunțatorului ar fi trebuit să primească o sumă mai mică de bani, adică suma de 3.600.000 lei, fără TVA, în loc de aproximativ 7.500.000 lei, pe care i-ar fi încasat în cursul anului 2020.

După acea întâlnire, denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru a discutat acele aspecte cu CALOTĂ Marian-Valeriu, care a susținut că suma ofertată era mult prea mică și s-a oferit să discute acea chestiune cu TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, pentru a încerca să obțină o mărire a sumei de bani ce trebuia plătită firmei AQUAFORM.

În cursul lunii decembrie 2011, întrucât CALOTĂ Marian-Valeriu a solicitat o garanție cu privire la faptul că va primi suma de bani despre care a susținut că ar reveni, în fapt, deputatului TRĂȘCULESCU Alin-Silviu, a fost necesar ca între S.C. AQUAFORM și S.C. MARYNA EXCLUSIV SRL să se

ens.
a

încheie un contract de asociere în participațiune prin care s-a stipulat ca cele două firme să susțină împreună plata furnizorilor societății prim menționate, iar ulterior să împartă profitul în mod egal. Față de acea cerere, denunțatorul a redactat un asemenea contract cu S.C. MARYNA EXCLUSIV SRL, prin care s-a stabilit ca reprezentanții acestei societăți și cei ai AQUAFORM SRL să stabilească prin procese-verbale proiectele care intrau sub incidența asocierii în participațiune, precum și să stabilească de comun acord bugetul de venituri și cheltuieli. Între societatea denunțatorului și S.C. MARYNA EXCLUSIV SRL s-a încheiat un contract de asociere în participațiune care, însă, a fost antedatată ca fiind perfectat în ianuarie 2011, în timp ce reprezentanții lor l-au încheiat, în fapt, în cursul lunii decembrie 2011.

Referitor la același contract, denunțatorul a precizat că a fost unul fictiv, argumentul concludent în acest sens fiind împrejurarea că, ulterior, CALOTĂ Marian-Valeriu nu a infuzat vreodată capital în societatea cu care pretindea că s-a asociat.

În ziua de 21.11.2011, a avut loc la Galați o altă întâlnire a firmelor asociate, la care a participat și denunțatorul VINTILESCU Mircea-Alexandru, prilej cu care directorul general al S.C. VEGA 93 S.R.L. a semnat cu S.C. AQUAFORM S.R.L. un contract prin care liderul de asociere s-a obligat să plătească celorlalte societăți sume mai mici de bani decât cele prevăzute în contract, dar într-o perioadă mai scurtă. În acele împrejurări, VINTILESCU Mircea-Alexandru a încheiat un contract de prestări servicii de proiectare cu firma VEGA 93, dar, după perfectarea acelei convenții, directorul general al respectivei societăți l-a condus pe denunțator în biroul său și au semnat un act adițional prin care firma VEGA 93 se obliga să plătească în plus către firma AQUAFORM suma de aproximativ 289.000 lei.

După o altă perioadă de timp, au trebuit refăcute 15 din cele 35 proiecte care fuseseră depuse la M.D.R.T., însă această împrejurare era de natură să impună obținerea unei avizări de la Consiliul tehnico-economic.